

УДК 343.1

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КЛЕВЕТУ В РОССИИ

© А.С. Полозкова

*Аннотация.* Выявлены проблемы статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Клевета», история развития и современные ее аспекты. Проведен разбор статьи, рассмотрены изменения и причины изменения данной статьи. В последнее время уголовное законодательство претерпело ряд важных изменений, которые в свою очередь коснулись статьи «Клевета». Рассмотрены основные положения, изменения, которые были введены, и их основания, а также проведен сравнительный анализ двух редакций Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Ключевые слова:* преступление; личность; клевета; ответственность; наказание

В современном мире каждый человек так или иначе сталкивался либо может столкнуться с ситуацией, когда третьи лица распространяют недостоверную информацию, порочащую честь и достоинство личности. Оставляя данные деяния без внимания, многие не подозревают об уголовной наказуемости, которая за них предусмотрена, тем самым не давая свершиться правосудию. Ответственность за вышеизложенные действия предусмотрена статьей 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) «Клевета», о ней и пойдет речь в данной статье.

Итак, что же такое клевета? За последние десятилетия статья претерпела неоднократные, важные изменения – от полной отмены, войдя на некоторое время в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ), и последующее возвращение в число преступлений УК РФ в видоизмененном и дополненном виде, заняв место статьи 128.1.

В соответствии с вышеизложенным установлено, что «Клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию»<sup>1</sup>.

Статья о клевете в самой первой редакции российского Уголовного кодекса в 1996 г. имела номер 129 и содержала в себе три состава – клевета, публичная клевета и клевета с обвинением в тяжком или особо тяжком преступлении. Часть первая предусматривала в качестве наказа-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019 № 250-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

ния обвиняемому штраф, обязательные или исправительные работы; по второй были предусмотрены эти же наказания или арест на срок до полугода; по третьей – ограничение свободы, арест либо лишение свободы на срок до трех лет.

В отличие от предшествующей редакции новая статья содержит пять частей, которые предусматривают различные способы и обстоятельства распространения ложной информации, а также разграничивает их содержание, четко выделяя ответственность за порочащие сведения.

Например, ответственность за клевету, которая распространяет сведения об опасном заболевании потерпевшего или связанную с обвинением его в совершении преступления, будет выше, чем за простое распространение ложной информации.

Одним из главных отличий двух редакций является то, что в действующем законодательстве уголовная ответственность за клевету не предусматривает наказания в виде лишения свободы и ареста, заменяя их высокими цифрами штрафа – до 5 млн рублей.

Так в чем же именно была причина таких изменений? Попробуем разобраться.

История уголовного законодательства полна и разнообразна различными изменениями, дополнениями и исключениями, но в конце 2011 г. ряд важных изменений затронули главу 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности». Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 129, устанавливающая ответственность за общий и специальный составы клеветы, была исключена из УК РФ<sup>2</sup>.

В соответствии с этим клевета была включена в блок административных правонарушений и предусматривала ответственность за распространение клеветнических сведений и наказывалась штрафом.

Если сравнить с видами наказаний статьи 129 УК РФ, в соответствии с которым клевета предусматривала такие наказания, как штраф, обязательные или исправительные работы, ограничение свободы, арест на срок до шести месяцев, лишение свободы, то новая редакция была более «мягкой». Разграничение санкций зависело от состава, являлся ли он основным или квалифицированным.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

За тот недолгий период, пока клевета являлась административным правонарушением, применение данной статьи на практике привело к резкому снижению эффективности правовой защиты чести, достоинства и репутации граждан, которая стала весьма невысокой. Проведя исследование по данной теме, А.Г. Волеводз выявил, что «это обусловлено, в первую очередь, некоторыми дефектами правового регулирования административного процесса, которые не были устранены законодателем при введении административной ответственности за клевету». В своей работе А.Г. Волеводз опирался на практику ведения следствия, в ходе чего было установлено, что «заявление о клевете рассматривалось не сразу, а лишь после длительных размышлений инициаторов направляются в органы полиции, откуда после проверочных мероприятий пересылаются в органы прокуратуры, в зависимости от результата, будет ли он положительным или отрицательным, и лишь оттуда материалы направляются мировому судье, где они подлежат рассмотрению в двухмесячный срок» [1].

В результате в большинстве случаев такие административные производства завершаются без привлечения к ответственности обвиняемых из-за истечения сроков давности.

Показав на практике свою несостоятельность в качестве административного правонарушения, в 2012 г. в Государственной Думе был разработан новый законопроект, который предусматривал возвращение клеветы в блок уголовных статей.

В пояснительной записке к законопроекту о возвращении нормы, предусматривающей ответственность за клевету, в УК РФ было указано, что закрепленные санкции в части первой статьи 5.60 «Клевета» КоАП РФ в виде штрафа для граждан в размере от двух до трех тысяч рублей представляются неэффективными [2].

Таким образом, с 10 августа 2012 г. в Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ вновь были включены нормы, устанавливающие уголовную ответственность за клевету.

Как упоминалось ранее, в новой редакции закона произошли изменения в статье о клевете, а именно, о наказании за совершение данного деяния. Увеличены размеры штрафов (до пятисот тысяч в части основного состава, до пяти миллионов в части квалифицированного), исключение таких наказаний, как исправительные работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы. Из этого следует, что наказание за клевету в действующей редакции более гуманно, чем в предыдущей. Это, возможно, объясняется как углублением дифференциации ответственности за преступления разных категорий, так и расширением возможностей судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина

на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [3].

Так кому и когда может грозить ответственность за клевету? Многие считают, что для привлечения к уголовной ответственности за распространение ложных порочащих сведений необходима публичность, но на практике это вовсе не так: достаточно, чтобы такую информацию знал хотя бы один человек. При этом потерпевшим может быть любой человек, в том числе малолетний или недееспособный в силу психического заболевания. Уголовная ответственность за клевету наступает с 16 лет, чем показывает тот факт, что несовершеннолетние тоже могут быть подвергнуты наказанию.

Возможно ли избежать ответственности за данное преступление? Так как данная статья имеет частную форму обвинения, одним из способов предотвращения наказания является примирение с потерпевшим, так как уголовное дело за клевету возбуждается исключительно с его согласия. Еще один, более сложный вариант – если обвиняемый докажет свою неосведомленность о ложности распространенных им сведений.

Однако избежать ответственности за клевету не удастся, если будет отсылка на то, что распространенные ложные сведения не опорочили честь и достоинство потерпевшего, так как каждый человек сам решает, исходя из личных убеждений, наличие и степень вреда, причиненного ему в результате клеветы.

УК РФ предусматривается еще один вид ответственности. Законодателем отдельно выделено преступление, которое выражается в распространении ложных порочащих сведений в отношении некоторых категорий лиц, таких как судьи, присяжные заседатели, прокуроры, следователи, дознаватели, судебные приставы. Важным моментом является то, что уголовное дело будет рассматриваться по статье 298.1 только в том случае, если клевета была использована в отношении этих лиц при исполнении ими служебных обязанностей. Что касается санкций по статье 298.1, то они имеют как схожие, так и различные виды со статьей 128.1. Одинаковыми являются максимальные размеры штрафа до 5 млн рублей или обязательные работы до 480 часов. Минимальные же существенно отличаются. В первых частях статьи 128.1 законодатель предусмотрел штраф до 500 000 рублей или обязательные работы до 160 часов, тогда как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 298.1 УК РФ, наказывается штрафом до 2 млн рублей или обязательными работами до 360 часов.

В последние годы российское законодательство претерпело значительные изменения, в частности была затронута защита чести, достоинства и репутации человека, которая была выражена в последних измене-

ниях нормативных правовых актов, затронув при этом УК РФ и КоАП РФ. Несмотря на свою важность, следственная практика показывает, что любые изменения могут быть несостоятельны и трудны в применении. Главной причиной, в первую очередь, является обратная сила уголовного закона, которая выражается в смягчении наказания или в любом другом улучшении положения виновного.

Коррективы и изменения не всегда повышают эффективность регулирования полезных общественных отношений, регулируемых уголовным правом. Очевидным примером является Федеральный закон № 420-ФЗ.

В современном мире возвращение норм об уголовной ответственности за клевету имеет немаловажное значение, так как это соответствует основным тенденциям развития уголовной политики большинства стран. Что же касается практики, то тут возникают определенные трудности. Обращаясь к судебной статистике, можно сделать вывод, что оправдательных приговоров в два раза больше, чем обвинительных, а в российском уголовном праве эта статья практически единичная. Это связано с тем, что в большинстве случаев клевету очень сложно доказать. Суд, в основном, берет в расчет свидетельские показания, показывая их наибольшее значение, даже по сравнению с аудио- и видеозаписями, которые учитываются не всегда. Законодателем также обращается внимание на то, что клевета – это серьезное обвинение, которое может повлечь встречный иск о ложном доносе.

Подводя итог данной работе, можно сделать вывод, что клевета является спорным и многогранным явлением, которое трудно доказать. Подвергнувшись изменениям и дополнениям за последние десять лет, статья видоизменилась, но в целом не потеряла своей значимости в уголовном законе. Хотя судебная практика отмечает больше оправдательных приговоров, ответственность за клевету относят к суровым видам наказания, и цифры штрафа также являются одними из высоких в УК РФ. Ответственность за клевету наступает с 16 лет, это говорит о том, что несовершеннолетние также могут выступать субъектами преступления. Однако, имея частную форму обвинения, уголовное судопроизводство может быть прекращено за примирением сторон. Таким образом, клевета как желание нарушить право человека на честь, достоинство и деловую репутацию является общественно опасным деянием. Возможно, это окажется поводом задуматься, прежде чем высказывать оскорбительные факты, не имевшие места быть в действительности.

### Список литературы

1. *Волеводз А.Г.* Нужно ли восстановление уголовной ответственности за клевету? // Информационный портал Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России: эксперты МГИМО. 2012. 13 июля. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document225916.phtml> (дата обращения: 20.08.2019).
2. *Павленкова О.В.* Уголовная ответственность за клевету: прошлое и настоящее // Юриспруденция: от вопросов к решениям: сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Томск, 2017. № 2. С. 42-46.
3. *Харитонов И.И.* Уголовная ответственность за клевету: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 23 с.

Поступила в редакцию 25.09.2019 г.  
Отрецензирована 14.10.2019 г.  
Принята в печать 22.10.2019 г.

### Информация об авторе:

**Полозкова Ангелина Сергеевна** – магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция». Тамбовский государственный университет им. Г.П. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: [polozkova1994@mail.ru](mailto:polozkova1994@mail.ru)

### LIABILITY FOR SLANDER IN RUSSIA

**Polozkova A.S.**, Master's Degree Student in "Jurisprudence" Programme. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: [polozkova1994@mail.ru](mailto:polozkova1994@mail.ru)

*Abstract.* We identify the problems of article 128.1 of the Criminal Code of the Russian Federation "Slander", the development history and its contemporary aspects. We analyze the article, changes and reasons for changing this article are considered. Recently, the criminal legislation has undergone a number of important changes, which in turn have affected the article "Slander". We consider the main provisions, the changes that were introduced and their foundations. We also conduct a comparative analysis of the two editions of the Criminal Code of the Russian Federation.

*Keywords:* crime; personality; slander; liability; punishment

Received 25 September 2019  
Reviewed 14 October 2019  
Accepted for press 22 October 2019